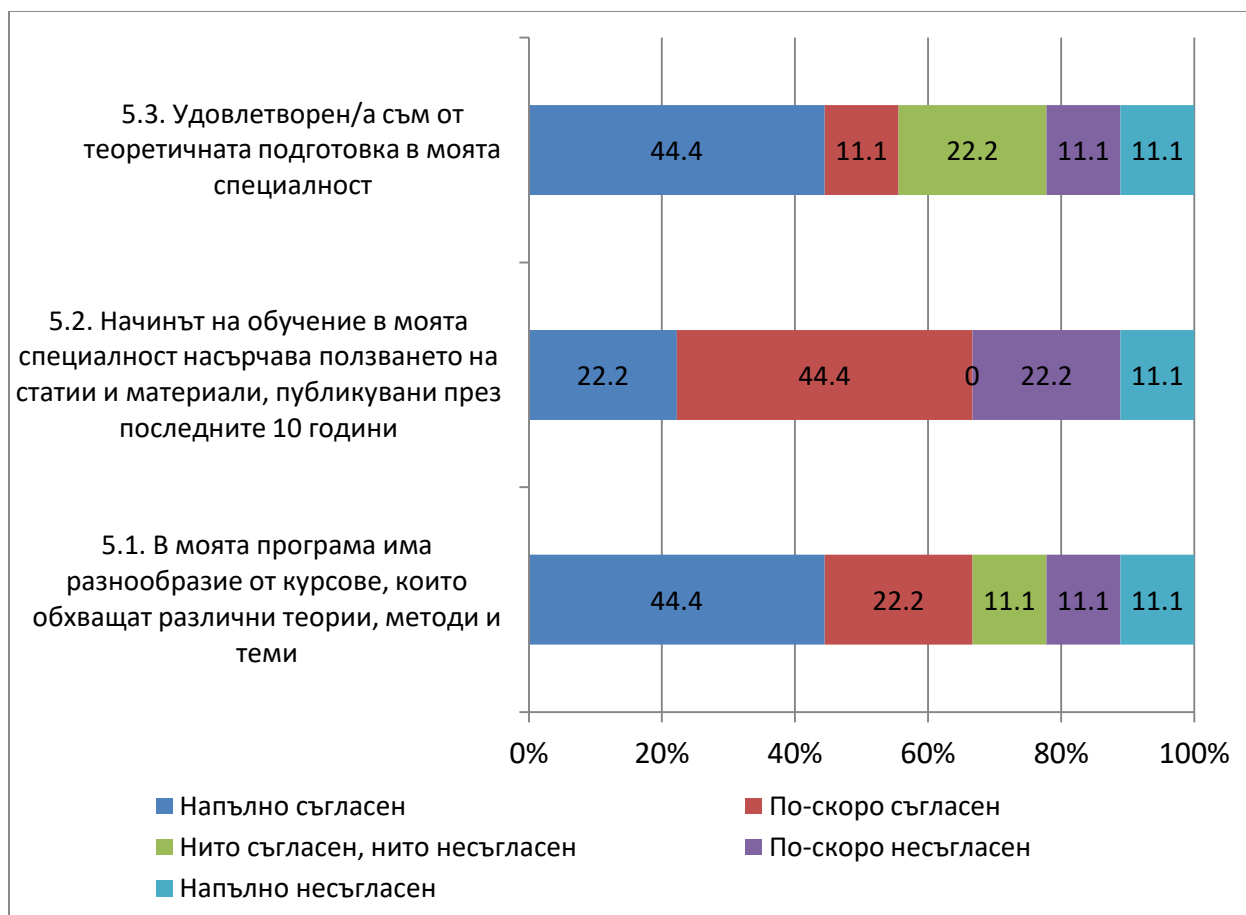


**РЕЗУЛТАТИ**  
**ОТ АНКЕТИРАНЕ НА ОТПАДНАЛИ СТУДЕНТИ (АНКЕТНА КАРТА № 4)**  
**В ХИМИЧЕСКИ ФАКУЛТЕТ**  
**за учебната 2021/2022 г.**

Анкетна карта № 4 е част от пакета новоприети анкетни карти и е за отпадналите студенти, обучавани в бакалавърски специалности в Химическия факултет, като това проучване е проведено през учебната 2021/22 година. Анкетата е попълнена от 9 студенти, като в зависимост от специалностите разпределението е следното: 3 студенти от специалност Медицинска химия (33,3%), 2 студенти от специалност Химичен анализ и контрол на качеството (22,2%), 3 от специалност Химия, задочна форма на обучение (33,3%) и 1 студент от Химия, редовно обучение (11,1%). 8 от анкетиранияте са отпаднали в 1-ви курс (88,9%) и 1 в 3-ти курс.

**Резултати:**

На въпроса „В каква степен сте съгласни със следните твърдения относно теоретичната подготовка на обучението във Вашата специалност: (1. В моята програма има разнообразие от курсове, които обхващат различни теории, методи и теми; 2. Начинът на обучение в моята специалност насърчава ползването на статии и материали, публикувани през последните 10 години; 3. Удовлетворен/а съм от теоретичната подготовка в моята специалност“), 66,6% са напълно съгласни и по-скоро съгласни, че в програмата им има разнообразни курсове, обхващащи различни теории и теми, както и факта, че начинът на обучение в избраните от тях специалности насърчава ползването на статии и материали, публикувани през последните 10 години. 55,5% са напълно и по-скоро удовлетворени от теоретичната подготовка в избраната от тях специалност. Все пак голяма част от анкетиранияте са отпаднали след 1-ви курс и не са запознати в голяма степен с теоретичната подготовка, която се дава по време на целия цикъл на обучение на студентите в съответната специалност. 44,4% са дали отговори „нико съгласен, нико несъгласен“, „по-скоро несъгласен“ и „напълно несъгласен“ относно удовлетвореността от теоретичната подготовка по специалността, а 22,2% смятат, че при обучението на студентите в съответната специалност не се насърчава ползването на статии и материали, публикувани през последните 10 години.



Фигура 1. Отговори на въпрос: „В каква степен сте съгласни със следните твърдения относно ТЕОРЕТИЧНАТА ПОДГОТОВКА на обучението във Вашата специалност?“

На въпроса „В каква степен сте съгласни със следните твърдения относно практическата подготовка на обучението във Вашата специалност?“ (фиг. 2) са получени следните отговори: 66,6% са напълно съгласни и по-скоро съгласни, че броят на практическите занятия е достатъчен, 22,2% нямат утвърдено мнение по този въпрос. 77,8% от анкетираните смятат, че по време на практическите занимания се прилага наученото по време на лекциите и само 11,1% не са съгласни с това мнение. Същият процент (77,8% напълно съгласни и по-скоро съгласни) смятат, че преподавателите насърчават студентите да учат чрез разработване на проекти (курсови задачи, презентации, изследвания), а 22,2% са по-скоро несъгласни с това твърдение.

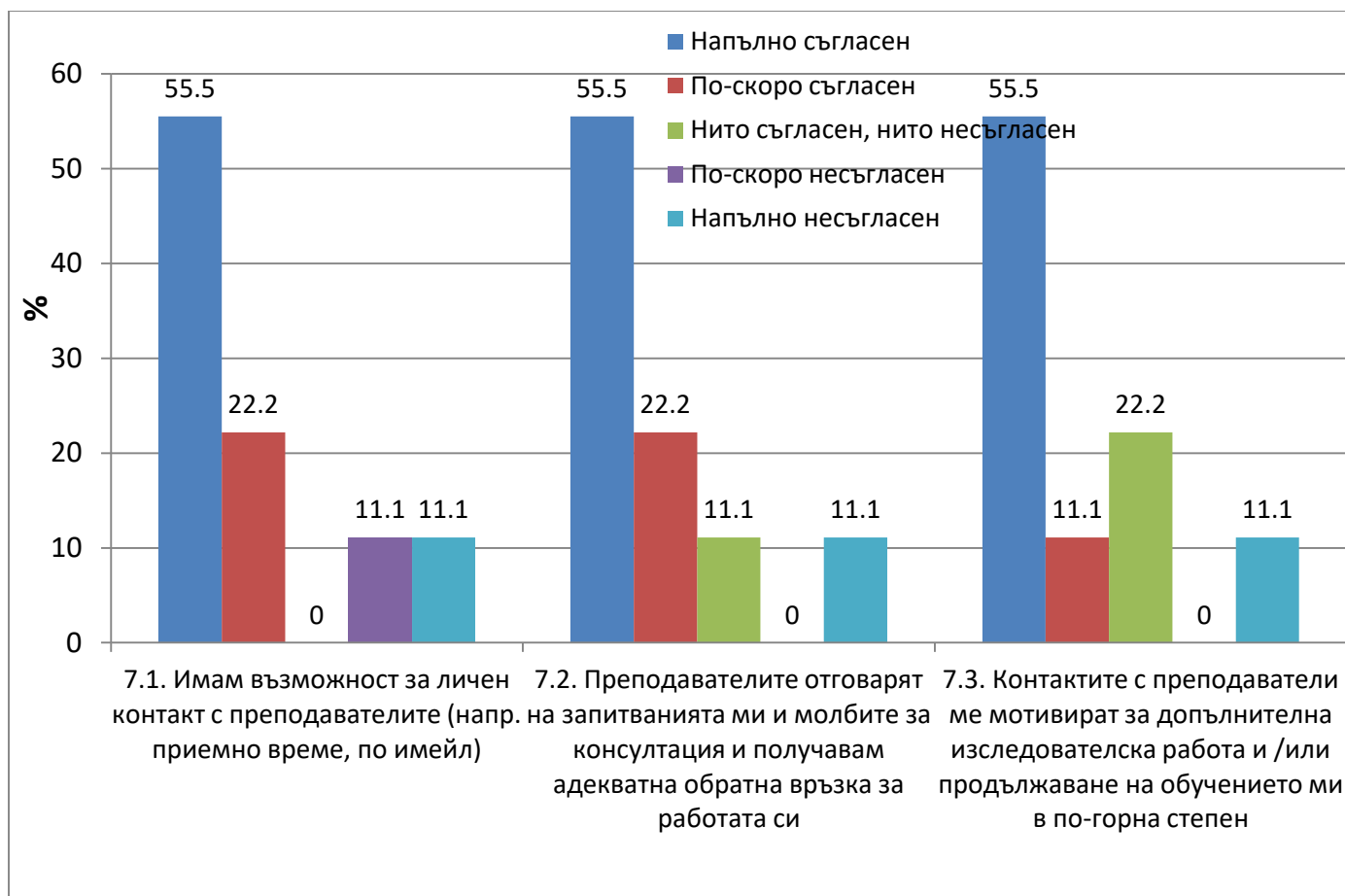
33,3% са напълно съгласни, че освен аудиторните упражнения, програмата предлага и възможност за работа в реална среда, но също така една трета от анкетираните (33,3%) смятат, че не се предлагат възможности за работа в реални условия.



Фигура 2. Отговори на въпрос: „В каква степен сте съгласни със следните твърдения относно ПРАКТИЧЕСКАТА ПОДГОТОВКА на обучението във Вашата специалност?“

77,7% са съгласни и 22,2% не са съгласни с твърдението, че преподавателите информират студентите за възможните професионални реализации в химическото направление.

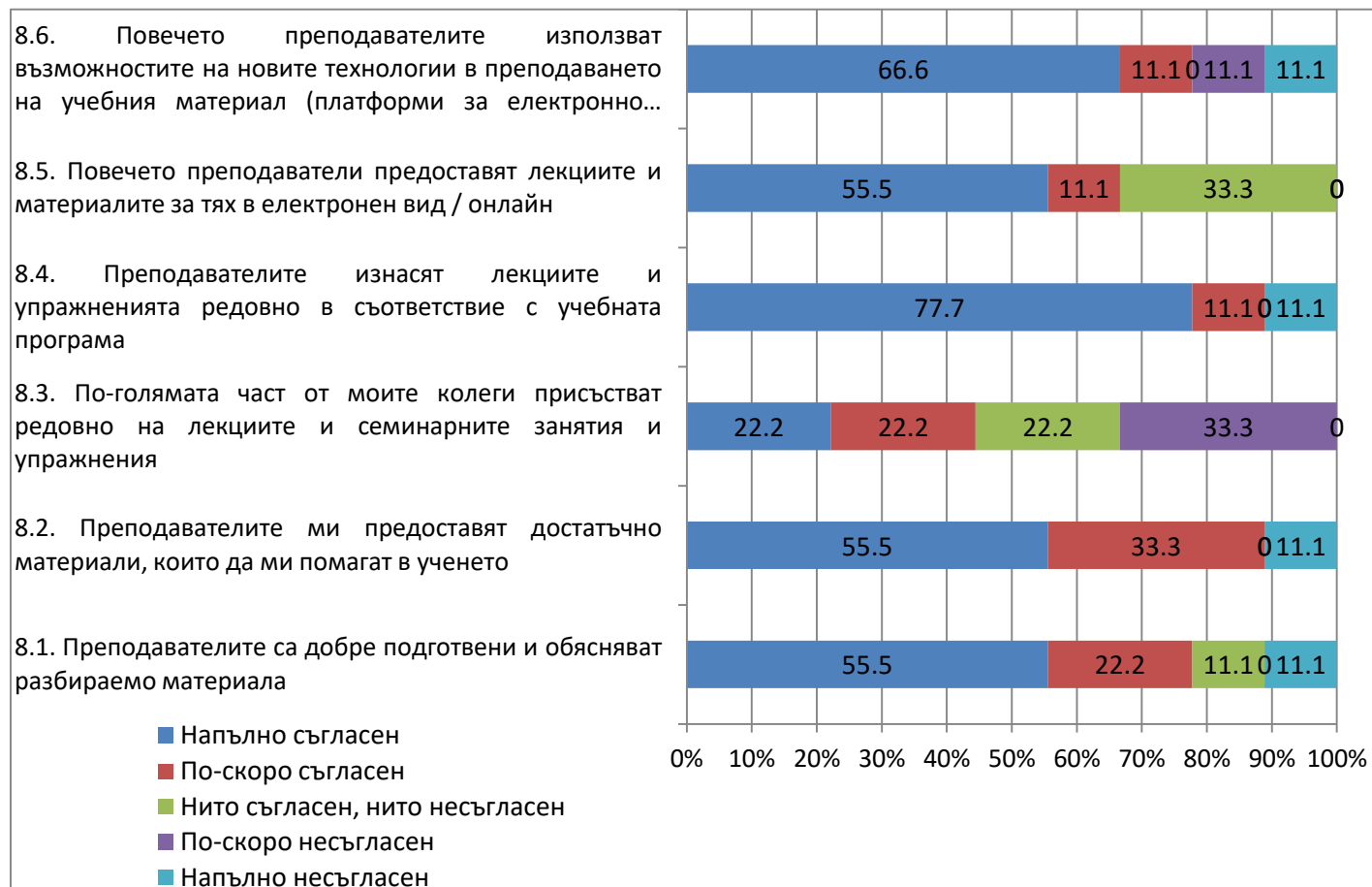
Според 77,7% от анкетираните студентите имат възможност за личен контакт с преподавателите и преподавателите отговарят на запитванията им и молбите за консултация и получават адекватна обратна връзка за работата си, а според 66,6% контактите с преподаватели ги мотивират за допълнителна изследователска работа и за продължаване на обучението им в по-горна степен (фиг. 3). 11,1 % са напълно несъгласни и с трите твърдения, а 22,2% са нито съгласни, нито несъгласни с твърдението, че контактите с преподаватели ги мотивират за допълнителна изследователска работа или продължаване на обучението им в по-горна степен.



Фигура 3. Отговори на въпрос:“В каква степен сте съгласни със следните твърдения относно ИНДИВИДУАЛНАТА РАБОТА НА ПРЕПОДАВАТЕЛИТЕ С ВАС в рамките на обучението във Вашата специалност?“

От фигура 4 се вижда, че 77,7% от анкетиранията са напълно съгласни и по-скоро съгласни с твърдението, че преподавателите са добре подготвени и обясняват разбираемо материала, а 11,1% са напълно несъгласни. Според 88,8% преподавателите предоставят достатъчно материали, които да им помагат в ученето. 33,3% са по-скоро несъгласни с твърдението, че по-голямата част от колеги им присъстват редовно на лекциите и семинарните занятия и упражнения, а 44,4% са напълно съгласни и по-скоро съгласни с това твърдение, което може да се обясни с факта, че упражненията и семинарните занятия са задължителни. 88,8% от анкетиранията са отговорили, че преподавателите изнасят лекциите и упражненията редовно в съответствие с учебната програма. 55,5% са напълно съгласни и 11,1% са по-скоро съгласни с твърдението, че повечето преподаватели предоставят лекциите и материалите за тях в електронен вид или онлайн, но 33,3% са нито съгласни, нито несъгласни. Според 77,7% повечето преподаватели използват възможностите на новите технологии в преподаването на учебния материал (платформи за

електронно обучение, дискуссионни форуми и др.), но 22,2% са несъгласни и по-скоро несъгласни с това твърдение.



Фигура 4. Отговори на въпроса: „В каква степен сте съгласни със следните твърдения относно ПРЕПОДАВАНЕТО във Вашата специалност?“

На въпроса „По какви причини напускате специалността?“ 44,4% са отговорили, че искат да се запишат в друг университет, еднакъв процент - по 11,1% са посочили следните други причини: искат да се запишат в друга специалност в университета, напускат по лични причини, по финансови и социално-битови проблеми, поради незаинтересованост в учението и за да работят, тъй като седмичният учебен график, не им позволява да съвместяват обучението с работата си.

На въпроса „Защо искате да се запишете в друг университет?“ 56% смятат, че ще имат по-добра реализация, 33% - обучението е по-престижно, 22% - по-близко е до родното ми място и по 11% - социално-битовите условия са по-добри и ще мога да съчетавам обучението си с работа.

В проведената анкета е включен и въпрос „Кое би Ви мотивирало да продължите обучението си по специалността в ПУ?“. Като цяло мнението на анкетираните студенти

магистри е следното: „няма такова нещо, което да ги мотивира да продължат при нас“, „просто специалността не е тяхното виждане в бъдеще за професионалната реализация“ и „специалността е хубава, учителите и асистентите са страхотни, но просто е личен избор да напусна специалността“.

Анкетираните са изразили мнението си в свободен текст, относно препоръки за подобряване качеството на преподаването в специалността, в която са се обучавали. Според една част качеството на обучението е добро, според други е необходимо да има повече задълбоченост във всяка една сфера на преподаване и да се подобри организацията на учебния процес, т.е студентите да не получават в последния момент информация за програми и графици на упражненията. Последното мнение може би се дължи на наложилото се дистанционно обучение през съответната година, поради Ковид епидемията и гласуването на графика за дистанционното обучение на факултетния съвет.

### **Обобщение**

Повече от половината от анкетирания студенти са изразили положително мнение по заложените въпроси, относно теоретичната и практическата подготовка в обучението им по специалността. Около 70% са дали положителни отзиви относно твърденията във въпросите за индивидуалната работа на преподавателите с тях при обучението им. Две трети от анкетирания са съгласни с твърденията, посочени във въпросите относно преподаването по дисциплините от специалността.

Посочената като основна причина от по-голяма част от анкетирания за напускането е записването им в друг университет, за да учат специалност, която ще им предостави по-добра реализация.

Комисията предлага на Факултетния съвет да обсъди следните препоръки:

- Активно участие на преподавателите и студентите от Химическия факултет в кампании, рекламиращи специалностите във факултета и възможностите за професионалната реализация.
- Засилване на контактите с потенциални потребители на кадри с цел представяне на възможностите за професионална реализация на студентите химици.

03.02.2023 г. Факултетна Комисия по качеството, ХФ, ПУ “П.Хилендарски”, Пловдив